



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 3603/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja, Đure Sesse člana vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća u pravnoj stvari ovrhovoditelja Addiko bank d.d. (OIB:14036333877) iz Zagreba, Slavonska avenija 6 kojeg zastupa punomoćnik iz Odvjetničkog društva Ostović, Rakušić i Slovaček, odvjetnici u Osijeku protiv I. ovršenika MDO d.o.o. za trgovinu i transport export-import u stečaju iz Malina, Matije Gupca 70 kojeg zastupa punomoćnica Ružica Sekulić, odvjetnica u Slavonskom Brodu, II. ovršenika Milana Orašinića iz Malina, Matije Gupca 70 i III. ovršenice Snježane Krišto iz Oriovca, Kolodvorska 23, radi novčane tražbine, odlučujući o reviziji I. ovršenika protiv rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj GŽ-677/14-2 od 3. travnja 2014. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Ovr-1624/13-28 od 25. veljače 2014., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2021.,

r i j e š i o j e:

Revizija I. ovršenika se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je u odnosu na I. ovršenika odlučeno da se nekretnina u njegovom vlasništvu pobliže opisana u izreci dosuđuje ovrhovoditelju te je odlučeno da se ovrhovoditelj oslobađa od polaganja kupovnine.
2. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba I. ovršenika i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.
3. Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio I. ovršenik na temelju odredbe čl. 382. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP). Predlaže rješenje preinačiti i naložiti ponovnu javnu dražbu.
4. Na reviziju nije odgovoreno.
5. Revizija nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi iz st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

6.1. U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP-a).

6.2. Dakle, iz sadržaja naprijed navedenih odredaba ZPP-a jasno proizlazi da je, da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i s tim u svezi dopuštenosti revizije, potrebno da revizija sadrži slijedeće elemente: određeno navedeno pravno pitanje (uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose), da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu te određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu čl. 382. st. 2. ZPP-a.

7. Revident u izvanrednoj reviziji postavlja pitanje koje glasi:

„Da li se na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Zakon o stečaju kao leks specialis, a podredno drugi propisi“?

U odnosu na razloge važnosti postavljenog pitanja revident se poziva na rješenje Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-3569/2012-2 od 17. siječnja 2013. u kojem da je izraženo pravno shvaćanje o potrebi primjene stečajnog zakona u odnosu na zakon koji regulira ovršni postupak.

8. Revidentu valja odgovoriti da je pravno shvaćanje suda iz pobijane odluke o primjeni Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 i 139/10) posve u skladu s pravnim shvaćanjem ovoga suda izraženim u Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-1310/2017-4 od 8. rujna 2020.

9. Zbog toga je reviziju valjalo odbaciti (čl. 392.b st. 3. ZPP-a) i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 20. listopada 2021.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:
MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:
26-01-2022
07:33:37

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D4852323035939363335323638
L=ZAGREB
S=MAGUD
G=MIRJANA
CN=MIRJANA MAGUD



Broj zapisa: **eb304-2ca45**

Kontrolni broj: **0cd83-37860-862a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Zdenko Bešlić

From: "eSpis - usluge" <usluge@pravosudje.hr>
Date: 2. veljače 2022. 11:21
To: <zdenko.beslic@sb.t-com.hr>
Subject: Obavijest o pismenu u sigurnom elektroničkom poštanskom pretincu

Poštovani,

Općinski sud u Slavonskom Brodu je u Vaš sigurni elektronički poštanski pretinac **2. veljače 2022.** dostavio sljedeća pisma iz predmeta **Ovr-1624/2013**:

- Ovr-1624/2013-44 / Podnesak - Odluka višeg suda

Pisma možete preuzeti u svom sigurnom elektroničkom poštanskom pretincu na adresi <https://usluge.pravosudje.hr/komunikacija-sa-sudom/pregledOtppravaka.xhtml>.

Rok za preuzimanje pisma započinje **3. veljače 2022.**

Ako se pisma ne preuzmu u roku od 15 dana, smatrat će se da je dostava obavljena istekom roka od 15 dana od dana kada je pismo pristiglo u siguran elektronički poštanski pretinac, u skladu s člankom 143.c stavkom 5. Zakona o parničnom postupku.

--

Napomena: poruka je proslijeđena automatski i molimo Vas da na nju ne odgovarate.

Podaci o vlasniku elektroničkog poštanskog pretinca: stečajni upravitelj, Zdenko Bešlić, OIB: 40568270984, zdenko.beslic@sb.t-com.hr.